



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 33 Gž Ovr-390/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Gordani Bošković Majerović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja MAPA d.o.o., iz Zagreba, Poljana Dragutina Kalea 4, OIB 75356866078, zastupanog po punomoćniku Pavlu Škare, odvjetniku iz Zagreba, protiv ovršenika Hrvatska radio televizija iz Zagreba, Prisavlje 3, OIB 68419124305, zastupanog po punomoćniku Neviu Svilaru, odvjetniku iz Zagreba, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3610/19-46 od 9. prosinca 2019., dana 27. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

I Prihvaća se žalba ovršenika te se ukida rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3610/19-46 od 9. prosinca 2019. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

II O troškovima žalbenog postupka odlučit će prvostupanjski sud u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Rješenjem citiranim u izreci ovog rješenja upućen je ovršenik na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe u ovom ovršnom predmetu nedopuštenom, zbog razloga iz čl. 53. u vezi s čl. 50. st. 1. t. 9. Ovršnog zakona, izjavljenih u žalbi nakon proteka roka podnesenoj dana 10. listopada 2018., i to u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Protiv navedenog rješenja ovršenik je podnio žalbu zbog svih zakonskih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, dalje: ZPP) koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje: OZ). Predlaže ukinuti pobijano rješenje i uputiti prvostupanjski sud da meritorno odluči o žalbi ovršenika od 10.10.2018. izjavljenoj nakon proteka roka.

Ovrhovoditelj u odgovoru na žalbu pobija navode žalbe i predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je osnovana.

U predmetnom postupku određena je rješenjem posl. br. Ovr-9178/16 od 14. veljače 2017. ovrha radi ponovnog smetanja posjeda i uspostave prijašnjeg stanja, protiv kojeg je rješenja 10. listopada 2018. ovršenik podnio žalbu nakon proteka roka, iz razloga propisanih odredbom čl. 50. st. 1. t. 9. OZ. U žalbi u bitnom navodi da u žalbi podnesenoj u zakonskom roku 24. veljače 2017. nije mogao istaknuti novi žalbeni razlog, a to je da je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/15. od 1. lipnja 2016., kojom ovršenik kao tužitelj štiti vlasništvo i posjed prostora, koji su predmet ovrhe u ovom postupku, postala pravomoćna 15. svibnja 2018., odnosno ovršna 19. srpnja 2018., dakle nakon proteka redovnog roka za žalbu. Radi toga smatra da je ovršna isprava na temelju koje je doneseno rješenje o ovrsi od 14. veljače 2017. izgubila učinak te je tražbina ovrhovoditelja prestala.

Radi toga je sud, na temelju čl. 53. u vezi s čl. 50. st. 1. t. 9. OZ, uputio ovršenika na pokretanje parnice budući da se osnovanost žalbe ne dokazuje javnom ili javno ovjerovljenom ispravom niti o općepoznatim činjenicama ili takvim koje se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevanjima.

Ovršenik u žalbi protiv navedenog rješenja ističe, da je ovrha u ovoj pravnoj stvari dovršena 19. listopada 2018. kada je provedeno uređivanje na adresi iz rješenja o ovrsi i nekretnina predana u posjed ovrhovoditelju, radi čega on više nema pravni interes pokretati parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Smatra da je sud bio dužan meritorno odlučiti o žalbi ovršenika nakon proteka roka prema čl. 51. st. 2. OZ te rješenje o ovrsi preinačiti i ovršni zahtjev odbiti odnosno ukinuti rješenje o ovrsi i ovršni prijedlog odbaciti, budući da je spornu činjenicu, da je tražbina ovrhovoditelja prestala, dokazao javnom ispravom.

Osnovano ovršenik prigovara, da je pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/15. od 1. lipnja 2016., koja je postala 15. svibnja 2018., a ovršna 19. srpnja 2018., javna isprava, radi čega u konkretnom slučaju nema mjesta postupanju po čl. 52. st. 3. OZ. Ovršenik se u žalbi nakon proteka roka pozvao na činjenicu nastalu u vrijeme kad je nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, i to na donošenje pravomoćne i ovršne sudske odluke kojom je njemu pružena posjedovna zaštita u odnosu na poslovni prostor čija je predaja u posjed, predmet ovog postupka.

Budući da se dakle radi o činjenici utemeljenoj na pravomoćnoj i ovršnoj sudskoj odluci, bespredmetno je ovršenika upućivati na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog utvrđenja upravo te činjenice, o kojoj je već donesena sudska odluka.

U nastavku postupka sud će razmotriti navedenu presudu, te postupanje po čl. 52. st. 4. OZ (a imajući na umu da je i rješenje kojim je utvrđeno, da je ovrha dovršena, ukinuta odlukom Županijskog suda u Osijeku posl. br. Gž Ovr-655/2018-3 od 10. listopada 2019.).

Na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP, te u odnosu na odluku o troškovima žalbenog postupka, na temelju čl. 166. st. 3. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 27. listopada 2020.

S u d a c:

Gordana Bošković Majerović

Broj zapisa: **1789a-392ef**

Kontrolni broj: **0ee9b-60bf4-01ab2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORDANA BOŠKOVIĆ MAJEROVIĆ, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.